

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЛГПУ»)

Структурное подразделение Институт филологии и социальных коммуникаций  
Кафедра русской и мировой литературы

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института филологии и  
социальных коммуникаций  
Перетятая О.С.



20 26 г.

Приложение к рабочей программе учебной дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ  
для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации  
обучающихся по дисциплине  
«История русской литературной критики»

По направлению подготовки – 45.03.01 Филология

Профиль подготовки – Отечественная филология. Русский язык и литература

Квалификация выпускника – бакалавр

Форма обучения – очная, заочная

Курс – 2 ОФО (4 семестр) / 4 ЗФО (С триместр)

Разработчик:  
канд. филол. наук, доцент  
кафедры русской и мировой литературы

**Понасенко А.В.**

Заведующий кафедрой  
русской и мировой литературы

**Понасенко А. В.**

Протокол от « 18 » 12 2025 г., № 5

# 1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

## 1.1. Область применения

Фонд оценочных средств (ФОС) – неотъемлемая часть рабочей программы дисциплины (модуля) «История русской литературной критики» и предназначен для контроля и оценки образовательных достижений студентов, освоивших программу дисциплины (модуля).

## 1.2. Цели и задачи фонда оценочных средств

Цель ФОС – установить соответствие уровня подготовки обучающегося требованиям ФГОС ВО – бакалавриат по направлению подготовки 45.03.01 Филология, утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 12 августа 2020 года № 986 (с изменениями и дополнениями).

## 1.3. Перечень компетенций, формируемых в процессе освоения основной образовательной программы

Процесс освоения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций и индикаторов их достижения:

Код по ФГОС ВО	Индикатор достижения
ОПК-4. Способен осуществлять на базовом уровне сбор и анализ языковых и литературных фактов, филологический анализ и интерпретацию текста.	ОПК-4.1. Владеет методикой сбора и анализа языковых и литературных фактов. ОПК-4.2. Осуществляет филологический анализ текста разной степени сложности. ОПК-4.3. Интерпретирует тексты разных типов и жанров на основе существующих методик.

## 1.4. Этапы формирования компетенций и средства оценивания уровня их сформированности

Этапы формирования компетенций	Компетенции	Контрольно-оценочные средства / способ оценивания
Тема 1. Вступление к курсу Тема 1. Возникновении русской литературной критики. Русская литературная критика в 18 веке. Тема 2. Русская литературная критика 1800-1820-х гг. Русская литературная критика декабристов. Тема 3. Русская литературная критика Белинского В.Г. Тема 4. Литературная критика 1860-х гг. (Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев) Тема 5. Литературная критика кон.19 - нач. 20 вв. Тема 6. Литературная критика Серебряного века.	ОПК-4	Устный опрос. Выполнение практических заданий. Подготовка мультимедийных презентаций; реферативных сообщений, анализ текстов художественных произведений. Написание научной статьи

Тема 7. Русская литературная критика 20 века (до 1940-х гг.). Тема 8. Русская литературная критика 20 века (1940 -2000 гг.).		
Итоговая аттестация	ОПК-4	Экзамен

### 1.5. Описание показателей формирования компетенций

Код компетенции	Результаты сформированности
ОПК-4	<p><b>Знает:</b> методы сбора и анализа языковых и литературных фактов; методики филологического анализа языкового материала и интерпретации текстов различных типов;</p> <p><b>Умеет:</b> аргументированно репрезентировать результаты анализа собранных языковых и литературных фактов, интерпретации текстов различных типов;</p> <p><b>Владеет:</b> навыками анализа языковых и литературных фактов, интерпретации текстов разных типов и жанров на основе существующих методик.</p>

### 1.6. Критерии оценивания компетенций на разных этапах их формирования

Вид текущей учебной работы	Количество баллов	
	Очная форма	Заочная форма
Работа на практическом занятии	35	30
Контроль самостоятельной работы студентов (анализ художественного произведения)	30	30
Контрольная работа	10	15
Экзаменационная работа	25	25
<b>Итого за семестр:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

### Накопительная система оценивания по 100-балльной шкале

Четырехбалльная система оценивания экзамена	100-балльная шкала	Буквенная шкала, соответствующая 100-балльной шкале	Система оценивания зачета
Отлично	90-100	А – отлично – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов; необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы; все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному	Зачтено
Хорошо	83-89	В – очень хорошо – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов; необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы; все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, близким к максимальному	
Хорошо	75-82	С – хорошо – теоретическое содержание курса освоено полностью; некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно; все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены,	

		качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками	
Удовлетворительно	<b>63-74</b>	<b>D</b> – удовлетворительно – теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера; необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы; большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий содержат ошибки	
Удовлетворительно	<b>50-62</b>	<b>E</b> – посредственно – теоретическое содержание курса освоено частично; некоторые практические навыки работы не сформированы, многие предусмотренные учебной программой обучения учебные задания не выполнены либо качество выполненных некоторых из них оценено числом баллов, близким к минимальному	
Неудовлетворительно	<b>21-49</b>	<b>FX</b> – неудовлетворительно – теоретическое содержание курса освоено частично; необходимые практические навыки работы с освоенным материалом не сформированы; большинство предусмотренных учебной программой обучения учебных заданий не выполнено либо качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному; при дополнительно самостоятельной работе над материалом курса возможно повышение качества выполнения учебных заданий	Не зачтено
Неудовлетворительно	<b>0-20</b>	<b>F</b> – неудовлетворительно – теоретическое содержание курса не освоено; необходимые практические навыки работы не сформированы; все выполненные учебные задания содержат грубые ошибки; дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий	

## 2. КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

### 2.1. Оценочные средства текущего контроля ( типовые)

#### Темы для самостоятельной работы студентов:

(студент выполняет все задания, используя различные формы работы: конспект, реферат, сочинение, презентацию, проект).

1. Принципы критики, изложенные М.В.Ломоносовым в статье «Об обязанностях журналиста...».
2. Н.И.Новиков как создатель первой русской литературной энциклопедии «Опыт исторического словаря о российских писателях».
3. Типологический анализ литературно-критических статей Н.М. Карамзина («Что нужно автору?», «Отчего в России мало авторских талантов?», предисловие к переводу «Юлия Цезаря» Шекспира, «Пантеон российских авторов» и др.).
4. Типологический анализ одной из статей В. А. Жуковского («О критике», «О нравственной пользе поэзии», «Рафаэлева мадонна»).

5. Типологический анализ статей А. А. Бестужева («Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов») или В. К. Кюхельбекера («О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие») - по выбору студента. Жанровое и стилевое своеобразие статей.
6. Типологический анализ одной из работ А.С. Пушкина («О критике», «О народности», «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И.А. Крылова», предисловие к «Борису Годунову» и др.) - по выбору студента.
7. Сравнительный типологический анализ статей В.Г. Белинского (8-я, 9-я, из цикла «Сочинения Александра Пушкина»), Д.И. Писарева («Пушкин и Белинский»), Д.С. Мережковского («Пушкин»).
8. Статья В.Г. Белинского «Литературные мечтания»: жанровое и композиционное своеобразие, роль лирических отступлений, их связь с идейным содержанием статьи.
9. Проблема художественности в статье В. Г. Белинского «Герой нашего времени».
10. Статья Н.Г. Чернышевского «Русский человек на rendez-vous». Типологический анализ. Интерпретация критиком сюжетной развязки повести И. С. Тургенева «Ася». Смысл заголовка статьи, особенности ее «эзопова языка». Понятие психологизма в художественной литературе.
11. Проблема психологизма толстовской прозы в статье Н. Г. Чернышевского «Детство и отрочество». Сочинение графа Л. Н. Толстого. Военные рассказы графа Л.Н. Толстого».
12. Позиция представителей «артистической критики» в полемике о природе искусства и его предназначении. Типологический анализ одной из статей данного направления (по выбору студента).
13. Типологический анализ статьи А. А. Григорьева «После «Грозы» Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу. Письмо первое».
14. Типологический анализ статьи Н. Н. Страхова «Роман И. С. Тургенева «Отцы и дети». Типологический анализ полемики о пьесе А. Н. Островского «Гроза»: Н.А. Добролюбов («Луч света в темном царстве»), Д. И. Писарев («Мотивы русской драмы»), А. А. Григорьев («После «Грозы» Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу. Письмо первое»).
15. Творчество Ф.М. Достоевского в оценках критики разных эпох. Сравнительный типологический анализ статей Н. А. Добролюбова («Забитые люди»), Д. И. Писарева («Борьба за жизнь»), Н. К. Михайловского («Жестокий талант»).
16. Статья Д. И. Писарева «Мыслящий пролетариат». Соотношение понятий «интеллигенция» и «мыслящий пролетариат», «реалисты». Значение проблемы «мыслящего пролетариата» в анализе Д.И.Писаревым романа Н.Г.Чернышевского «Что делать?».
17. Типологический анализ полемики о романе И. А. Гончарова «Обломов»: статьи Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева, А.В. Дружинина. Проблема Обломова и «обломовщины».
18. Типологический анализ полемики о романе И. С. Тургенева «Отцы и дети». Д.И. Писарев («Базаров»), М.М. Антонович («Асмодей нашего времени»), Н.Н. Страхов («Роман И.С.Тургенева «Отцы и дети»). Народническая критика. Типологический анализ одной из статей данного направления (по выбору студента). Типологический анализ статьи Д.С. Мережковского «Лермонтов, поэт сверхчеловечества».
19. Типологический анализ одной из статей (В. С. Соловьев, «Судьба Пушкина»; А.А. Блок, «О современном состоянии русского символизма»; В. Я. Брюсов. «Ключи тайн») - по выбору студента.

## **2.2. Оценочные средства для промежуточной аттестации (экзамен)**

### **ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

#### **«История русской литературной критики»**

1. Понятие о литературной критике; ее происхождение. Происхождение и значение термина «критика», время и причины его творческого освоения русским литературоведением.
2. Природа и предмет литературной критики. Взаимодействие литературной критики с различными отраслями искусства и науки. Основные функции критики как организатора художественно-творческого процесса.
3. Литературная критика в системе литературоведения.
4. Проблема типологического изучения литературной критики. Типология литературной критики с точки зрения субъекта критической деятельности (примеры статей по выбору студента).
5. Культурно-исторические истоки русской литературной критики XVIII века. Классическая критика. Основные нормативные акты русского классицизма как литературно-критические факты.
6. Классицистическая критика. Роль М.В. Ломоносова, В.К. Тредиаковского, А.П. Сумарокова в разработке литературно-критических проблем.
7. Особенности развития литературной критики в эпоху классицизма.
8. Критика Просветительского реализма. Критическая деятельность А.Н. Радищева, Н.И. Новикова, И. А. Крылова, В. И. Лукина и др.
9. Сентименталистская критика. Литературно-критическая деятельность Н.М. Карамзина. В.Г. Белинский о Карамзине как "основателе критики в русской литературе".
10. Развитие журналистики как стимул развития русской критики XVIII в. (проблема взаимосвязи критики и журналистики; проблема читательской аудитории периодического издания). «Московский журнал» Н. М. Карамзина.
11. Вклад Н.И. Новикова, И.А. Крылова, Д.И. Фонвизина, А.Н. Радищева в разработку литературно-критических проблем.
12. Русская литературная критика эпохи предромантизма: полемика о «старом» и «новом» слоге; дискуссии о принципах перевода «Илиады» Гомера; дискуссии о новых поэтических жанрах.
13. Становление русской романтической критики в творчестве В.А. Жуковского, К.Н. Батюшкова.
14. Литературная критика русского гражданственного романтизма: представители, принципы, проблематика, жанровое своеобразие статей (В.К. Кюхельбекер, А.А. Бестужев). Роль декабристских альманахов в развитии русской романтической критики.
15. Особенности развития русской литературной критики 1830-х гг.
16. Романтическая критика на страницах журнала Н.А. Полевого «Московский телеграф».
17. Философская критика (Д.В. Веневитинов, И.В. Киреевский и др.). Литературно-критическая и журналистская деятельность Н. И. Надеждина.
18. На подступах к реалистической критике. Литературно-критические взгляды Н.И. Надеждина. Журнал "Телескоп".
19. А. С. Пушкин как литературный критик. Проблематика его литературно-критических статей и заметок; жанровое, стилевое своеобразие.

20. Вклад А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя в реалистическую критику. А.С. Пушкин - издатель журнала "Современник".
21. Творчество А. С. Пушкина в критике разных эпох. Сравнительный типологический анализ статей В.Г. Белинского (8-я, 9-я, из цикла «Сочинения Александра Пушкина»), Д.И. Писарева («Пушкин и Белинский»), Д.С. Мережковского («Пушкин»).
22. Литературно-критическое творчество Н. В. Гоголя.
23. Особенности развития литературной критики в 1840-е гг. Литературная критика «Отечественных записок». Славянофильская критика. Литературно-критическая позиция журнала «Современник».
24. Центральное место В.Г. Белинского в истории русской критики. Белинский - создатель теории русского реализма в концепции истории русской литературы.
25. Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского, ее периодизация. Московский период. Типологический анализ одной из статей данного периода (по выбору студента).
26. Статья В.Г. Белинского «Литературные мечтания»: жанровое и композиционное своеобразие, роль лирических отступлений, их связь с идейным содержанием статьи.
27. Понятие художественности в литературе.
28. Лирика Пушкина в оценке В.Г. Белинского.
29. В.Г. Белинский о Лермонтове. Своеобразие Лермонтова - лирика. Печорин в оценке Белинского.
30. История становления и развития "натуральной школы" в концепции Белинского. В.И. Даль в оценке Белинского.
31. «Петербургский» период литературно-критической деятельности В.Г. Белинского. Полемка В.Г. Белинского и К.С. Аксакова по поводу поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (типологический анализ статей).
32. Творчество Н.В. Гоголя в оценке Белинского.
33. "Письмо к Н.В. Гоголю "как политическое завещание" Белинского.
34. В. Г. Белинский как создатель концепции русского реализма.
35. Развитие русской литературной критики в 1860-е гг. Типологическая характеристика основных направлений литературно-критической мысли («реальная» критика, «утилитарная» критика, «эстетическая» критика, славянофильская критика, почвенническая критика, «органическая» критика).
36. Проблемы реализма в критике В.Н. Майкова, Н.А. Некрасова, А.И. Герцена.
37. Славянофильская критика 1840-1850 гг. /К.С. Аксаков, И.В. Киреевский/ Журнал «Москвитянин».
38. Н.Г. Чернышевский как ведущая фигура реалистической критики 50-60-х гг. идейный руководитель «Современника».
39. Роль Чернышевского в возрождении традиций критики Белинского.
40. Историко-литературная концепция Чернышевского – критика и ее освещение в школе: Пушкин и Лермонтов в оценке Чернышевского.
41. Статьи Чернышевского о Гоголе и «гоголевском периоде русской литературы».
42. Статья Н. Г. Чернышевского «Русский человек на rendez-vous». Типологический анализ. Интерпретация критиком сюжетной развязки повести И. С. Тургенева «Ася». Смысл заголовка статьи, особенности ее «эзопова языка».
43. Понятие психологизма в художественной литературе. Проблема психологизма толстовской прозы в статье Н. Г. Чернышевского «Детство и отрочество». Сочинение графа Л.Н. Толстого. Военные рассказы графа Л. Н. Толстого».
44. Принципы «реальной критики» Н.А. Добролюбова. Исторические предпосылки

- формирования этого типа критики в русской журналистике середины XIX века. Типологический анализ одной из статей Н. А. Добролюбова (по выбору студента).
45. Добролюбовский метод критики. Отзывы о творчестве Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Салтыкова-Щедрина.
  46. Творчество И.С. Тургенева в оценке Добролюбова /«Когда же придет настоящий день?»/.
  47. Добролюбов и Дружинин об Обломове и обломовщине /«Что такое обломовщина» «Обломов» Роман И.А. Гончарова»/.
  48. Статьи Добролюбова об А.Н. Островском «Темное царство», «Луч света в темном царстве».
  49. Творчество Ф.М.Достоевского в оценке Добролюбова /«Забитые люди»/.
  50. Критика «эстетического триумvirата». Позиция представителей «артистической критики» в полемике о природе искусства и его предназначении. Типологический анализ одной из статей данного направления (по выбору студента).
  51. Понятие об «органической» критике.
  52. Понятие о «почвеннической» критике.
  53. Типологический анализ полемики о пьесе А. Н. Островского «Гроза»: Н.А. Добролюбов («Луч света в темном царстве»), Д. И. Писарев («Мотивы русской драмы»), А. А. Григорьев («После «Грозы» Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу. Письмо первое»).
  54. Творчество Ф. М. Достоевского в оценках критики разных эпох. Сравнительный типологический анализ статей Н.А. Добролюбова («Забитые люди»), Д.И. Писарева («Борьба за жизнь»), Н. К. Михайловского («Жестокий талант»).
  55. Роман И.А. Гончарова «Обломов» в оценке Писарева. Полемика с Добролюбовым.
  56. Статья Д. И. Писарева «Мыслящий пролетариат». Соотношение понятий «интеллигенция» и «мыслящий пролетариат», «реалисты». Значение проблемы «мыслящего пролетариата» в анализе Д.И. Писаревым романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?».
  57. Полемика Д.И.Писарева с Белинским о романе «Евгений Онегин».
  58. Типологический анализ полемики о романе И.А. Гончарова «Обломов»: статьи Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева, А.В. Дружинина. Проблема Обломова и «обломовщины».
  59. Типологический анализ полемики о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Д.И. Писарев («Базаров»), М.М. Антонович («Асмодей нашего времени»), Н.Н. Страхов («Роман И.С.Тургенева «Отцы и дети»).
  60. Вклад М.Е. Салтыкова-Щедрина в разработку проблем реалистической критики. Журнал «Отечественные записки».
  61. Основные тенденции развития русской литературной критики 1870-1880 гг. Народническая критика. Типологический анализ одной из статей данного направления (по выбору студента).
  62. Общая характеристика литературной критики Серебряного века. Символистская критика /Д.Мережковский, З.Гиппиус, А.Блок, А.Белый, В.Брюсов, Вяч. Иванов/.
  63. Литературная критика акмеизма. Типологический анализ одной из статей (по выбору студента).
  64. Литературные манифесты русского футуризма.
  65. Критика о принципах и путях развития советской литературы 20-30-х годов. Роль литературных объединений и групп в становлении советской литературной критики /Пролеткульт, РАПП, "Перевал", "Леф" и др./.
  66. А.М. Горький – литературный критик.



67. Литературная критика Г.В.Плеханова. Общая характеристика. Концепция «научной» критики.
68. Марксистская критика как разновидность социолого-публицистической критики. Типологический анализ одной из статей (по выбору студента).
69. Формальный метод в литературоведении и литературной критике 30-40-х годов. /Работы Б. Эйхенбаума, З. Шкловского, Ю. Тынянова/.
70. Советская литературная критика второй половины 50-начала 70-х годов /дискуссии о реализме, "правде века" и "правде факта", о "самовыражении" в лирике и лирической прозе, о национальном и интернациональном в литературе, о «физиках» и «лириках» и др./.